



ZPRAVODAJ

Sdružení Čechů z Volyně a jejich přátel

*Volyně
Volyně, smavá krásko, veliká moje lásko,
zářící plná světa, v řízích barev vzevlá...
Krajino dumek svých, ve vzpomínkách vady živých
je mi tvůj obraz prostý, dražší než vznešené skvosty...
Rostla jsem pod tvým nebem, živila se tvým chlebem,
omývala tou rosou, děvčátko s nožkou bosou,
malá a prostovlasé, kočičky se tvé kráse.
Bloudila po okoli, po lukách, lesích, poli,
kde v zlatých klasuť moří divoké máky hoří*

Antonie Hřibovská

2/2002

ročník 12

Historická změna v rozeslání Zpravodaje

Vážení čtenáři,
když Vám došlo 1. číslo Zpravodaje v letošním roce, jistě jste si všimli, že je uloženo v uzavřeném průhledném obalu. Stalo se tak z rozhodnutí české pošty.

Stávající expediční skupina, složená z členů pražského regionu však nebyla schopna takto požadované balení svépomocí zajistit.

Nezbyla jiná alternativa než se obrátit na vybraný zalesňovací podnik, uzavřít s ním smlouvu o zajištění expedice našeho časopisu jak do tuzemska, tak i do zahraničí. Celou akcí zajišťovala nejvíce hospodářka SCVP p. M. Nečasová.

Končí tedy jedenáctileté období rozeslání Zpravodaje svépomocí. Všem, kdo se na této zaslátné změně podíleli, jsme poděkovali na letošní lednové schůzi členů pražského regionu.

Pani A. Kramná již tedy nebude muset připravovat každý měsíc více než 2.500 adresních štítků. Bude však spolupřijíždět adresář všech odběratelů Zpravodaje. Vytvoří tak s panem P. Skálou z Národního muzea matrikářskou dvojici.

Z těchto důvodů nezestleje veškeré matrikářské údaje (příjem nových členů, zrušení členství, příj. změny adres apod.) profesoru Duřkovi, jak bylo uváděno v tisku, ale na adresu: **Antonie Kramná ul. Černého 513/5, 182 00 Praha 8.**

Nakonec je nutno, bohužel, říci, že tato expediční změna zvýší celkové náklady na Zpravodaj. Ty přechází finanční částku, získávanou z rozdílu členských příspěvků.

V. Duřek

Úloha rady krajanů od Černobylu v procesu jejich integrace v ČR

(dokončení)

Všechny tyto pomluvy byly okamžitě vyvráceny představiteli a. s. Svobodná zóna Sev. Čechy, která zejména prohlásila, že nemá žádná napojení na volyňské Čechy, ale pomluva způsobila rozruch, na jaký počítal autor, rozvířila vášně, které vzbuzovaly neuvěřitelně, a ministerstvo vnitra sdělilo, že pochoby o pravosti některých volyňských Čechů prověřuje. Řada sdělovacích prostředků ihned reagovala nesouhlasnými komentáři, poukazovala, že po proplánu zprávu neexistují jakékoli důkazy, ale komu se to hodilo, slyšel, co slyšet chtěl, a plivl vše se rozputávající kampani proti předškolnímu akci vůbec.

A za této situace byla vladním výnosem předložena poslanecké sněmovně souhrnná informace zdůvodňující udělení občanství ČR předškolním dětem Sletě čekací lhůty. Návrh byl předán prostřednictvím poslanecké MUDr. M. Kadlecové (ODS). A to byla nešťastná chyba. Pani Kadlecová, členka branné bezpečnostního výboru, politikářka bez skrúplí,

sama napojena na českolipské intrikány, se ukázala jako hlasatelka odpuřené humanitární akce v poslanecké sněmovně a všemožnými falešnými argumenty se horlivě snažila ovlivnit poslance, aby zabránili přijetí navržené novely. Jejich ochotným spolupracovníkem se stal předseda výboru VI. Šuman, a tento výbor odmítl podpořit navrhovanou novelu zákona o občanství. Proto bylo požádáno o schůzku s vedením branné bezpečnostního výboru, která byla domluvena na 13. 10. 1993. Delegace rady repatriantů ve složení J. Hofman, V. Landa, J. Ornst se měla setkat se zástupci výboru V. Šumanem a M. Kadlecovou, aby rozptýlili jejich pochybnosti. Jenže ta pozvánka byla dalším podvodným tahem. Hlasovníci o novelu mluvovali 12. 10. 93 a bod o černobylských krajanech byl vyloučen. K domluvenému jednání přesto došlo, na otázku, co vedlo včasně k tomu, aby tak usilovali o vyloučení zmíněného bodu, jsme uslyšeli pravzhláší argumenty.

1/ Humanitární akce přý mohla být zneužita a mohly se předstílat osoby, které kritéria humanitární akce nesplňovaly. (Jedním zdůvodněním tohoto tvrzení bylo, že jak pan Šuman, tak ne všechny děti, které se ozdravovaly ve Stráži p. R., dobe mluvíly češky).

2/ Bylo chybou, že výbor pro předšení dělalo ministerstvo hospodářství, a ne ministerstvo vnitra a cizinecká policie.

3/ Dalším „pádým argumentem“ bylo varování: Vláda by měla zvýšit bezpečnostní rizika předškolní akce, což se zjevně zakládalo na tmyšlých pomluvách českolipského místostarosty Engla, že předškolní od Černobylu mohou být agenty KGB a vůbec nelze mít s nimi důvěru.

4/ Ještě jedním „důvodem“ bylo tvrzení, že se nebral ohled na otázky kriminality a repatrianti způsobí její nárůst.

5/ A konečně za velmi předsévdivou se pokládala obava, že poněvadž novela navrhovala v jednom bodě výjimku povolující udělení občanství repatriantům v rámci humanitární akce a uprchlíkům, tak v budoucnu by se vláda vystavila tlaku uprchlíků.

Na naše upozornění, že s touto argumentací ne souhlasily zpravodajové ani jednání parlamentního výboru pan Šuman odpověděl tak světlým, že možno jen řádnou. Výbor své námítky nestál jen proto, že byl předsévdivý, že je sněmovna chytla jejich nepěsobi-voští odmítné. Komentář byl zbytný.

Opravdu jednání nemysl. Vděční za užitečnou vycerpávající informaci jsme opustili parlament. Ale smrti se s neuvěřitelnou skuteností bylo nad naše sly. A jen proto hned odstardovala další etapa jednání o udělení občanství, tentokrát opravdu z naší iniciativy.

Co následovalo? To se nedá vyjmenovat v tomto omezeném prostoru ani stručně. Byly svolány 3. (26. 3. 94) a 4. (18. 2. 95) porady komise vnované předsévdivě tímto otázce. Konzultace s odpovéděnými a veřejnými činiteli a ohlasy ve sdělovacích prostředcích byly velmi povzbudivé. Jak psal v lednovém dopise J. Hofman: „Vševčelné je, že veřejnost již argumenty nebere a klepe přes prsty jejich autory jak může“.

Po všestranné výměně názorů se dospělo k závěru, že se bude apelovat na předsedu sněmovny a pro podporu se využijí všechny možné prostředky a mechanismy. Proto byly odslány:

Dopis předsedovi poslanecké sněmovny PCR M. Uhedu s nálehuovou prosbou, aby se sněmovna vrátila k této otázce a našla důstojné řešení, které by potvrdilo, že nejvyšší státní orgán se nezatožňuje s neopodvzdávanými pomluvkami.

Prohlášení: „Stanovisko rady důvěrníků repatriantů z Ukrajiny k rozhodnutí parlamentu ČR o novele zákona o nabytí a pozbytí občanství ČR“.

Dopis předsedovi ODS V. Klausovi (poněvadž právě poslanci této strany činní nepoctěný skupinu odpuřných volyňských).

Dopis předsedovi poslaneckého klubu ODS v poslanecké sněmovně PCR J. Honazzerovi.

Dopis předsedovi poslaneckého klubu KDS v poslanecké sněmovně PCR N. Bendovi.

Dopis „Poslancům parlamentu ČR, kteří hlasovali pro vyloučení z novely zákona o nabytí a pozbytí občanství ČR, bodu o promítnutí čekací lhůty krajanům předškolním od Černobylu“.

Druhý dopis předsedovi poslanecké sněmovny PCR M. Uhedu.

Druhý dopis předsedovi poslaneckého klubu ODS J. Honazzerovi.

Dopis prezidentu ČR V. Havlovi.

Nutno podotknout, že v poslanecké sněmovně byla počtená a vlivná skupina poslanců, kteří plně sdílí naše rozhořčení, dávali to najevo, byli připraveni kdykoliv podpořit naše prosby a žádost (J. Pavel, V. Dobaš, J. Orman, Z. Trojan, T. Jevěka, L. Body a mnoho dalších).

Jak se zachovali oslovení činitelé a k čemu to dospělo?

Předseda poslanecké sněmovny M. Uhe (třebaže se pokoušel veřejně obhajovat usnesení sněmovny, ale musel také uznat v deníku Telegraf, že „Sněmovna se za to ocitla pod palbou veřejné kritiky“, viz Telegraf z dne 7. 2. 94) přistoupil k věci odpovědně, s prokazatelnou snahou vyjít ze složité situace se cit. Pod tlakem nespokojených poslanců sám navštívil (26. 1. 94) nejméněpřátelštější lokální Ralsko-Kutv. 16 a vylešel názory nespokojených krajanů a starostů. Sice se i tady nezvald pokusů někdy ospravedlnit sněmovnu a sebe, ale na všestranné argumentovanou dopis V. Landa a J. Ornst 13. dubna 1994 obdrželi slibnou odpověď: „... s omluvou teprve dnes potvrzují, že jsem jprá a prostoval tel Vašeho dopisu, nastoupil je výboru petičnímu, pro lidská práva a národnosti, dikkádně jsme se věci zabývali na schůzce poslanců, kteří chtějí vyvinout iniciativu k nápravě některých skuteností, které kritizujete. Přijmete tímto toto sdělení jako vážný důkaz, že tématu, která připomínáte, nemáme opustit... a v nejbližších dnech proběhne v jednotlivých poslaneckých klubech průzkum názorů na řešení celí věci. Nechápáte je jako zásadní sly, teprve po skončení tohoto průzkumu Vám budu moci odpovědně napsat, jaká řešení navrhujeme, řádných

